

Уважаемые коллеги!

Мониторинг анализа результатов итогового сочинения в выпускных классах Приморского края в 2022-2023 учебном году проводился во исполнение письма Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 20.03.2023 № 04-87 «Об утверждении критерий качества и объективности проведения основного периода ЕГЭ и иных оценочных процедур в субъектах Российской Федерации в 2023 году».

Цель мониторинга: на основе результатов итогового сочинения в выпускных классах Приморского края в 2022-2023 учебном году сформировать выводы, рекомендации и меры по повышению качества обучения русскому языку.

Информационная справка содержит результаты мониторинга вашего муниципального образования, а также выводы, рекомендации и меры по повышению качества обучения русскому языку.

Красноармейский муниципальный район

В написании итогового сочинения в данном муниципалитете в 2022–2023 учебном году в трех турах приняли участие 91 выпускник 11 классов.

Итоговое изложение не проводилось в образовательных организациях Красноармейского муниципального района в 2022-2023 учебном году.

Анализ итоговых сочинений участников по предъявляемым к сочинениям требованиям и критериям (табл. 1).

Таблица 1. Результаты итогового сочинения в разрезе критериев выполнения

№ темы	Всего участников за три тура	Зачетов по требованиям		Зачетов по критериям					Незачетов по требованиям		Незачетов по критериям					Всего	
		1	2	К1	К2	К3	К4	К5	1	2	К1	К2	К3	К4	К5	зачтено	не зачтено
104	20	20	20	20	20	19	14	11	0	0	0	0	1	6	9	20	0
205	29	29	29	29	29	29	18	19	0	0	0	0	0	11	10	29	0
303	9	9	9	9	9	9	7	8	0	0	0	0	0	2	1	9	0
408	5	5	5	5	5	5	1	1	0	0	0	0	0	4	4	5	0
508	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
612	27	27	27	27	27	24	19	15	0	0	0	0	3	8	12	27	0
Итого	91	91	91	91	91	87	60	54	0	0	0	0	4	31	37	91	0

Таким образом, 91 участник итогового сочинения (**100%**) получили зачет, 0 участников итогового сочинения (**0%**) – незачет.

Анализ оценивания итоговых сочинений по требованиям
С требованием № 1 и требованием № 2 справились все обучающиеся (**100%**).

Анализ оценивания итоговых сочинений по критериям

Критерий № 1 «Соответствие теме».

Все участники (**100%**) получили зачет по данному критерию.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Все обучающиеся (**100%**) получили зачет по данному критерию.

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения».

Результаты проверки итогового сочинения по данному критерию оказались ниже, чем по критериям № 1, № 2, но больше, чем по следующим критериям. Менее 96% обучающихся продемонстрировали умение логично строить свое высказывание, выдерживая композиционное единство сочинения-рассуждения: вступление (тезис), тезисно-доказательная часть, заключение (вывод). Данная группа выпускников умеет аргументировать высказанные мысли, выдерживая соотношение между тезисом и доказательством. Анализ итоговых сочинений по критерию № 3 показал: 87 участников (**95,6%**) получили зачет; 4 участника (**4,4%**) получили незачет.

Критерий № 4 «Качество письменной речи».

Результаты по данному критерию оказались ниже, чем по критериям № 1, № 2, № 3. Менее 66% обучающихся показали навыки правильного речевого оформления сочинений, способность точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и разнообразные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляя литературоведческие термины и избегая речевых штампов: 60 участников (**65,9%**) получили зачет; 31 участник (**34,1%**) получил незачет.

Критерий № 5 «Грамотность».

Результаты проверки итогового сочинения по данному критерию оказались самыми низкими среди всех критериев. Менее чем у 60% участников текст сочинения демонстрировал грамотность обучающихся: 54 участника (**59,3%**) получили зачет; 37 участников (**40,7%**) получили незачет.

Все темы 2 и 3 туров не были выбраны участниками итогового сочинения Красноармейского муниципального района.

Анализ количества участников, получивших **зачет по итоговому сочинению**, показал, что наибольшему числу предъявляемых требований и критериев соответствовали итоговые сочинения по темам:

1. Тема «303. В чём могут быть истоки дисгармонии между личностью и обществом?» (1 тур) – **95,2%** от общего количества участников тура.
2. Тема «205. Что легче – отомстить обидчику или простить его?» (1 тур) –

89,6% от общего количества участников тура.

3. Тема «104. Какие средства не могут быть оправданы никакой целью?» (1 тур) – **84,6%** от общего количества участников тура.

Анализ результатов итогового сочинения и итогового изложения выпускников образовательных организаций за три учебных года (табл. 3, 4).

Таблица 3. Результаты итогового сочинения выпускников образовательных организаций за три учебных года

Учебный год	Зачтено по критериям (в %)					Зачтено	Не зачтено
	K1	K2	K3	K4	K5		
2020-2021	100	100	89,08	57,14	58,82	119	0
2021-2022	100	100	85,56	66,67	61,11	90	0
2022-2023	100	100	95,60	65,93	59,34	91	0

Зачет по критериям получили все участники итогового сочинения за три учебных года.

Анализ выполнения итогового сочинения выпускниками образовательных организаций Красноармейского муниципального района за три учебных года показал, что у обучающихся 11 классов сформированы умения:

- рассуждать на выбранную тему (K1);
- строить свои рассуждения, доказывать свою позицию, привлекая для аргументации литературный материал (K2).

Уровень сформированности навыка логично выстраивать рассуждение на предложенную тему (K3) в 2022-2023 учебном году стал выше, чем в 2020-2021 и 2021-2022 учебных годах.

Уровни сформированности умения правильного речевого оформления текста (K4) и навыка грамотного письма (K5) в 2022-2023 учебном году стали выше, чем в 2020-2021 учебном году, но ниже, чем в предыдущем 2021-2022 учебном году, на что следует обратить внимание при подготовке обучающихся к написанию итогового сочинения.

Таблица 4. Результаты изложения выпускников образовательных организаций за три учебных года

Учебный год	Зачтено по критериям (в %)					Зачтено	Не зачтено
	K1	K2	K3	K4	K5		
2021-2022	100	100	100	100	0	1	0

Итоговое изложение в Красноармейском муниципальном районе проводилось только в 2021-2022 учебном году.

Анализ выполнения итогового изложения единственным его участником показал, что у обучающегося 11 класса сформированы умения:

- рассуждать на выбранную тему (K1);

- строить свои рассуждения, доказывать свою позицию, привлекая для аргументации литературный материал (К2);
- логично выстраивать рассуждение на предложенную тему (К3);
- правильного речевого оформления текста (К4).

Уровень сформированности навыков правильного речевого оформления текста и грамотного письма (К5) оказался недостаточным.

Выводы, рекомендации и меры по повышению качества обучения русскому языку на основе анализа результатов итогового сочинения (изложения) в выпускных классах приморского края в 2022-2023 учебном году

В 2022-2023 учебном году итоговое сочинение претерпело существенные изменения. Составители заданий отказались от формулировки конкретных пяти направлений, выделив лишь три основные тематические линии, по которым впоследствии классифицировались темы сочинений: темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»; темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека»; темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

С одной стороны, такое укрупнение тематики позволило максимально обобщить накопленный практический и методический материал за предыдущие 2014–2021 годы, с другой, – привело к новым ошибкам, связанным с «шаблонизацией» мышления учеников: слово «природа» в формулировании третьего направления часто подменялось понятием «экология».

Поскольку сейчас все школы Российской Федерации находятся в едином образовательном пространстве, такая работа должна проводиться не только на уроках русского языка и литературы, но и при изучении других предметов. Поэтому важным является включение в процесс обучения учащихся 11 классов написание различных текстов на таких предметах, как обществознание, история, география, биология и др. На сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» содержатся методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению, где определяется надпредметный характер итогового сочинения, что свидетельствует об ответственности каждой образовательной организации в целом за написание сочинения-допуска к ГИА, а также рекомендации по обучению написанию связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы. Данные рекомендации цементируют образовательные задачи и способствует формированию общей (коллективной) ответственности за подготовку выпускников. Рекомендации созданы специалистами-предметниками (физика, биология, английский язык, история, обществознание и др.), которые понимают, что формирование культурной

речевой личности – задача всеобщая, государственная, она не должна быть частной задачей учителей-словесников.

При подготовке к сочинению необходимо актуализировать следующие аспекты методической работы:

- анализ формулировок тем сочинения, выявление ключевых слов темы и способов продуктивного сужения темы;
- осмысление возможной проблематики сочинения, тренировка в формулировании его главной мысли;
- отбор материала, необходимого и достаточного для раскрытия темы сочинения;
- включение в сочинение литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал;
- формулировка тезисов сочинения, умение строить доказательные рассуждения (тезис – доказательства – цитирование – комментарий – выводы);
- продумывание композиции сочинения, работа над вступительной и заключительной частью сочинения, способы аргументации, логические связи между частями сочинения, логика фразы;

При подготовке к сочинению эффективны следующие приемы работы:

- создание устных сочинений на разные темы;
- написание отдельных (проблемных) частей сочинения;
- многоаспектный анализ готовых ученических сочинений;
- развитие навыка рецензирования собственной и чужой работы;
- редактирование текста.

Стоит заметить, что если с требованиями литературного обучения при написании итогового сочинения (изложения) ученики 11 классов справляются (в подавляющем большинстве – 99,5% – получен «зачет»), то критерии К4 «Качество письменной речи» (27% участников имеют «незачет») и К5 «Грамотность» (30,5% участников имеют «незачет») при написании итогового сочинения «западают» у одиннадцатиклассников Приморского края. К сожалению, наблюдается тенденция к увеличению числа учащихся, не справляющихся с этими двумя речевыми критериями (на 1% по критерию № 4 «Качество письменной речи» и на 0,75% по критерию № 5 «Грамотность»).

Критерий № 4 «Качество письменной речи» нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

Можно сказать, что язык – это банк, хранилище, кладовая слов. Однако этим банком надо научиться пользоваться. Русским языком должны владеть абсолютно

все говорящие на нем. Ведь язык – это мощнейший инструмент коммуникации. Еще в 1830 году Борис Николаевич Головин создал свой знаменитый труд «Основы хорошей речи». Как никогда сейчас этот постулат – хорошая, правильная речь – является актуальным. Правильной речью считается, если она соответствует нормам современного русского литературного языка. Во всех видах оценочных процедур (ВПР, итоговое собеседование, ОГЭ, итоговое сочинение (изложение), ЕГЭ и др.) проверяется умение владеть речью. Как показывает анализ этих оценочных процедур, лишь половина школьников дает положительный результат в оценке владения грамматическими и речевыми нормами. Речь учащихся, как можем наблюдать, отличается небогатым синтаксисом, примитивностью конструкций, отсутствием образности, скудным запасом слов, отсутствием стилистической дифференциации, обилием просторечных, разговорных слов, грубой, сниженной речи, даже арго. Тревогу вызывает и тот факт, что работа над предупреждением этих ошибок входит в подготовку к ГИА по русскому языку, однако в итоговых сочинениях этих ошибок не становится меньше. Следовательно, необходим серьезный пересмотр принципов и подходов к совершенствованию речи обучающихся.

Другой проблемой обучения русскому языку в образовательной организации, наряду с низким уровнем развития связной речи, является орфографическая и пунктуационная безграмотность. Критерий № К5 «Грамотность» позволяет оценить грамотность выпускника при написании итогового сочинения (изложения). К сожалению, данный критерий задает невысокую и неконкретную планку требований, однако многие участники по-прежнему получают по К5 «незачет». Тревогу вызывает и тот факт, что 37% выпускников при написании сочинения на ЕГЭ по русскому языку получает 0-1 балл из максимальных 3 баллов по критерию К7 (орфографические нормы), более 40% – по критерию К8 (пунктуационные нормы). Что касается грамотности письменной речи, то можно заметить следующее: почти полностью утрачивается способность школьников осуществлять орфографический самоконтроль при пользовании письменной речью.

Следует отметить, что в условиях создания речевого высказывания экзаменуемые демонстрируют низкий уровень владения грамматическими нормами речью. Несмотря на то что работа над предупреждением этих ошибок входит в подготовку к ЕГЭ по русскому языку, в собственных речевых произведениях обучающихся этих ошибок не становится меньше.

Безусловно, можно назвать проблемные точки, которые привели к таким показателям владения русским языком: «агрессивная языковая среда», скудность окружающей речевой среды, процессы сокращения, редукции, которые происходят в самом языке, отсутствие планомерной государственной политики, направленной

на популяризацию правильной, хорошей речи, режим самоизоляции во время пандемии, нежелание не только школьников, но и взрослых людей осваивать нормы современного русского литературного языка («все так говорят») и многие другие факторы.

Напротив, убедительные образцы грамотной речи пропагандируются через общественную акцию «Тотальный диктант», тексты для которой создают замечательные современные прозаики Евгений Водолазкин, Андрей Усачёв, Алексей Иванов, Мария Степнова и др. В 2023 году автором диктанта был наш приморский писатель Василий Авченко.

Таким образом, снижение грамотности и уровня развития связной речи – два вопроса, которые должны быть практически решены в условиях школьного обучения. Сейчас важно говорить не о проблемах, приведших к неграмотности подрастающего поколения, а о решении этого вопроса, путях преодоления этой самой неграмотности. Что надо сделать языковой личности, а языковой личностью мы называем любого педагога-предметника, не только учителя русского языка и литературы, для того чтобы обогатить и свою речь, и речь обучающегося?

Считаем целесообразным выработать **меры по повышению качества обучения русскому языку** на всех уровнях.

На уровне государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Приморский краевой институт развития образования»:

1. Проведение краевых мониторингов обученности и качества владений русской речью среди школьников 8-11 классов.

2. Проведение всероссийских (региональных) конкурсов сочинений с целью популяризации владения русским словом, богатства русской речи.

3. Проведение вебинаров для учителей, работающих в выпускных классах, направленных на анализ функциональной грамотности и оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, формирующих языковую культуру обучающихся), разбор сложных для учащихся региона речевых заданий, выявление типичных ошибок и вероятных причин затруднений при их выполнении.

4. Написание методических рекомендаций по совершенствованию оценочных процедур по русскому языку в соответствии с требованиями обновленных ФГОС и создания единого образовательного пространства (разработка единых подходов к выполнению языковых разборов, к анализу текста с целью повышения практической грамотности, качества письменной и устной речи обучающихся).

5. Включение в программы дополнительного профессионального образования заданий, направленных на освоение слушателями технологий обучения школьников русскому языку, на формирование культуры речи, единства

предметных и метапредметных результатов при освоении основной образовательной программы по русскому языку основного общего и среднего общего образования, в том числе организация специальной работы для учителей, обучающихся детей из стран ближнего зарубежья, не являющимися носителями русского языка.

6. Участие во всероссийских и межрегиональных совещаниях, научно-методических конференциях по вопросам оценки качества общего образования и повышения качества преподавания русского языка, в том числе с учетом результатов ГИА-9 и ГИА-11.

7. Организация мастер-классов для учителей русского языка и литературы с привлечением профессионалов филологов, методистов с целью изучения новых тенденций в русском языке и литературе и направлений их дальнейшего развития.

8. Совершенствование инструментария для оценочных процедур по русскому языку (разработка единых подходов к выполнению языковых разборов, к анализу текста с целью повышения практической грамотности, качества письменной и устной речи обучающихся).

9. Проведение краевых семинаров по формированию языковой культуры обучающихся.

10. Создание и проведение новых программ дополнительного профессионального образования, направленных на освоение слушателями технологий обучения школьников русскому языку, формирование предметных и метапредметных результатов обучающихся при освоении основной образовательной программы по русскому языку основного общего и среднего общего образования.

На уровне муниципалитета:

1. Анализ результатов ГИА-9 и ГИА-11 своей территории.
2. Анализ результатов оценочных процедур выпускников 9, 11 классов своей территории.
3. Разработка плана мероприятий по повышению качества обучения русскому языку на уровне муниципалитета.
4. Проведение и анализ запланированных мероприятий по повышению качества обучения русскому языку.

На уровне образовательной организации:

а) администрация учебного учреждения:

1. Соблюдение требований федеральных рабочих программ в части выделения 2 часов на изучение дисциплины «Русский язык» в 11 классе для формирования практической грамотности обучающихся.
2. Анализ результатов оценочных процедур выпускников 9, 11 классов своей образовательной организации.

3. Разработка дорожной карты по повышению качества обучения русскому языку на уровне образовательной организации; выявление «группы риска» обучающихся, составление индивидуальных образовательных маршрутов.

4. Изучение эффективных педагогических практик других образовательных организаций с наиболее высокими и объективными результатами ГИА и обмен опытом на уровне сетевого взаимодействия.

5. Административный (внутришкольный) контроль за состоянием преподавания русского языка по результатам внешней оценки (ВПР, ЕГЭ, ОГЭ); создание условий для проведения объективных процедур оценки качества образования с привлечением общественных наблюдателей не только при проведении итоговых работ, но и при их проверке.

6. Организация, проведение тренировочных работ и их анализ.

7. Организация и проведение конкурсных мероприятий на уровне образовательной организации для выявления одаренных детей.

8. Награждение талантливых детей с целью поддержки и развития способностей и талантов.

9. Организация профильных филологических смен в осенне-весенний каникулярный период, а также во время работы пришкольного лагеря летом с целью развития и поддержания интереса к изучению языка.

10. Проведение родительских собраний и консультаций для родителей по подготовке и проведению ГИА с привлечением педагога-психолога. Совершенствование форм взаимодействия с родителями по развитию речевой культуры обучающихся (разъяснение и рекомендации по вопросам проведения оценочных процедур и использования их результатов для определения индивидуальных траекторий дальнейшего обучения детей).

11. Возможность выделения часов на изучение предметной дисциплины «Русский язык» в 11 классе (для тех образовательных организациях, у кого по учебному плану выделяется 1 час в неделю на изучение русского языка в 11 классе) и на ведение элективных курсов по формированию практической грамотности обучающихся.

б) методическая служба образовательной организации и учителя-предметники:

1. Осуществление методической и психолого-педагогической поддержки обучающихся.

2. Организация наставничества над учителями со стажем работы до трех лет, уделяя особое внимание учителям, ведущим обучение учащихся в выпускных классах.

3. Организация взаимопосещения уроков у учителей-наставников и учителей, имеющих высокое качество обученности по русскому языку.

4. Организация индивидуально-дифференцированного подхода к обучающимся (определение индивидуальной образовательной траектории ученика, имеющего пробелы в знаниях и испытывающего трудности в обучении, в том числе учеников-инфонов).

5. Организация единого образовательного пространства: каждому учителю-предметнику помнить об ответственности за формирование метапредметных планируемых результатов и формирование грамотности обучающихся по своему предмету.

6. Включение в уроки согласно учебному плану заданий по работе с текстами разной природы (линейными и нелинейными – креолизованными), разных стилей, типов, жанров; заданий, развивающих навыки читательской грамотности, а также регулятивные умения самоконтроля, повышения внимательности учащихся посредством организации взаимопроверки, самопроверки, работы по алгоритму, плану.

7. В целях развития устной речи обучающихся всем учителям-предметникам использование разнообразных приемов работы с нелинейными текстами (схемами, таблицами, визуальным интернет контентом, др. источниками), а также включать в работу методику пересказа теоретического материала по предмету.

8. Совершенствовать навыки работы обучающихся по поиску, анализу и переводу информации из одной формы в другую в целях формирования функциональной читательской грамотности.

9. Проведение практико-ориентированных заседаний методических объединений с обязательным анализом уроков и внеурочных мероприятий по совершенствованию речевых навыков обучающихся.

10. Каждому учителю-предметнику помнить об ответственности за формирование метапредметных планируемых результатов и формирование грамотности обучающихся по своему предмету.

в) учителя русского языка и литературы:

1. Участие в федеральных, региональных, городских и районных методических мероприятиях по вопросам повышения качества общего образования и качества подготовки выпускников к ГИА по русскому языку и литературе.

2. Организация учебной и внеурочной деятельности с обучающимися, имеющими низкие результаты обученности в течение года. Повышение качества подготовки обучающихся через ликвидацию пробелов в знаниях и использование индивидуального подхода в обучении.

3. Ведение карт индивидуального контроля (чек-листов), отражающих динамику обучения каждого учащегося в соответствии с планируемыми результатами.

4. Организация внеурочной деятельности по предмету с целью разнообразия языковой среды: посещение театров, музеев (способствует тому, что человек сам себя подталкивает к поиску нужных, правильных способов выражения мысли), тренинги по распространению своей речи (участие в инсценировках, постановках, конкурсах чтецов и т.п.).

5. Работа со словарями: использование в урочной и внеурочной деятельности ресурсов словаря синонимов, словаря антонимов, словаря эпитетов, фразеологического словаря, словаря сочетаемости. Создание карточек слов-синонимов, антонимов и т.п. в рамках полученных заданий с целью накопления слов.

6. Включение в работу по русскому языку заданий на синтаксическую синонимию. Например, замена частотной фразы «автор сказал, что...» другими синтаксическими конструкциями: бессоюзным сложным предложением, предложением с прямой речью, простым предложением с использованием дополнения, вводной конструкции, простым предложением с пассивной конструкцией.

7. На уроках по развитию речи выстраивать работу по использованию речевых практик: использовать задания, связанные с анализом и созданием текстов с учетом орфографических и пунктуационных правил русского языка; задания, направленные на изучение нормативного аспекта речевой культуры; задания по редактированию текста и исправлению ошибок в нем и т.п.

8. Активное использование возможности проектной деятельности по развитию грамотной речи. Проведение тематических мини-проектов, связанных с освоением норм употребления языковых единиц в речи; организация и проведение интегрированных уроков, способствующих развитию грамотности.

На уроках русского языка и литературы с 1 сентября 2023 года использовать разнообразные виды деятельности, предусмотренные в федеральных рабочих программах по русскому языку и литературе для формирования умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые и речевые факты и явления, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, а также применять полученные знания и умения в собственной речевой практике. Специфика изучения русского языка и литературы в общеобразовательном учреждении заключается в том, что эти предметы являются одновременно и учебным предметом, и средством обучения.

Только тогда грамотное свободное владение языком станет возможным, когда все учителя осознают общую ответственность, когда единое образовательное пространство станет правилом каждой образовательной организации, а ученик – «главным фактором методики», как писала М.А. Рыбникова.